



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

oba zastoupení opatrovníkem Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí,

sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa], Slovensko

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu matky na změnu výchovy

takto:

- I. Nezletilé děti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se svěřují do péče matce.
- II. Otec je povinen za období od 1. 4. 2022 do 31. 8. 2022 přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 100 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 100 Kč měsíčně a dále od 1. 9. 2022 na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.
- III. Otec je povinen zaplatit dluh na výživném za období od 1. 4. 2022 do 31. 3. 2023 ve výši 33 800 Kč pro nezletilého [jméno] a ve výši 23 800 Kč pro nezletilého [jméno], tedy celkem

57 600 Kč, a to ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem květnem 2023, k rukám matky, pod ztrátou výhody splátek.

IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 1. 7. 2021 č. j. 13 P 8/2019-108.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala změny výchovy nezletilých dětí [jméno] a [jméno], a to svěřením dětí do její péče s tím, že otci bude stanoveno výživné. Uvedla, že s otcem dětí spolu žili pět let, a to do roku 2017. Do České republiky přišli s nezletilým [jméno]. S otcem a dětmi bydleli v bytě o jedné místnosti spolu s matkou otce a jeho bratrem, žilo jich tam celkem 11 osob. Od otce musela odejít kvůli jeho fyzickému násilí a výhrůžkám. Děti musela nechat u otce, protože neměla zajištěné bydlení. Pak si podmínky zlepšila a děti jí byly svěřeny do péče. Poté přišel covid, neměla bydlení, nemohla vycestovat a s otcem se dohodli, že děti mu nechá v péči. V péči otce byly děti do března 2022. Když byly děti u otce, tak s nimi byla v kontaktu, stýkala se s nimi také osobně. Děti se vyjadřovaly tak, že se mají dobře. Jednou nebo dvakrát se stalo, že dětem volala a děti říkaly, že byly samotné třeba dvě hodiny. Vloni v březnu jí volala pracovnice OSPOD [obec], že otec je nemocný a děti jí předá do péče. Když děti převzala od otce, tak měly vši, měly vyrážky, byly poštipané a měly špinavé oblečení. Děti k tomu řekly, že táta má doma bordel. S otcem uzavřeli dohodu, dle které mu děti měla vrátit 15. 8. 2022. K předání dětí ale nedošlo, protože onemocněla. Byla nemocná čtyři měsíce. S otcem telefonicky jednala o další péči, ale otec jí nadával. Byla v kontaktu s OSPODem, kde jí bylo sděleno, že jakmile ukončí neschopnost, má děti vrátit otci nebo si podat návrh. Pak se děti vyjadřovaly tak, že chtějí být u ní. Protože chtěla děti do své péče, podala si návrh u soudu v [anonymizováno]. Na výživu dětí jí otec zaslal výživné pouze v dubnu a květnu 2022. Otec s dětmi telefonuje přes WhatsApp. Děti s ním moc komunikovat nechtějí, protože na ně otec řve a ony se ho bojí. Děti chodí v místě bydliště do školy, ve škole žádné problémy nejsou, prospěch mají dobrý. [jméno] chodí na lego kroužek, kde platí 1 EUR měsíčně, dále platí za obědy 48 EUR a za družinu 30 EUR měsíčně. [jméno] platí stejné poplatky za obědy a družinu, chodí na kroužek basketbalu, kde platí 13 EUR měsíčně. Děti jsou zdravé. K dětské lékařce s dětmi chodí k MUDr. [příjmení] v [anonymizováno]. S dětmi situaci rozebírala, přejí si zůstat u ní. Dvakrát u ní byly sociální pracovnice úřadu práce a s dětmi prováděly pohovor. S dětmi hovořila také psychologka a dále soudkyně v [anonymizováno]. Dále matka uvedla, že nyní dva roky bydlí v nájemním bytě 2+1, nájemní smlouva se každý rok prodlužuje. Děti mají svůj pokoj. Žije s přítelem, pracuje jako operátor, má ranní a noční směny. Pokud je v práci, je doma přítel, který je schopen se o děti postarat. Přítel pracuje, děti nemá. Vztah dětí a jejího přítele je dobrý. Ve stejném městě má sestru, se kterou se stýká. Sestra má jedno dítě, děti se spolu také stýkají. Na děti pobírá přídávky 120 EUR. Žádný hodnotný majetek nemá. Platí poplatky za bydlení 550 EUR.

2. Otec s návrhem nesouhlasil. Uvedl, že s matkou spolu žili pět let. Do České republiky přišli na konci roku 2015. Nejdříve bydleli v bytě 1kk v [obec]. Bydleli tam oni s [jméno], jeho matka a bratr a sestra matky dětí. Pak s matkou a dětmi bydleli na ubytovně. Rozešli se v roce 2017. Děti měla nejdříve matka a pak on. Když si děti takto střídali, měli kontakt s dětmi i spolu. Ohledně dětí vždy uzavřeli dohodu před soudem. Než naposledy děti přešly do péče matky, tak s nimi a s družkou bydlel na stejném místě, kde bydlí dnes. O děti se řádně staral. Přes OSPOD řešil, když nebyl schopen o děti pečovat z důvodu zdravotního stavu. S matkou to řešit nešlo. Na OSPODu uzavřeli dohodu. Věděl, že matka je na Slovensku a děti tam musí přihlásit do školy. Matce platil výživné 5 200 Kč v dubnu, květnu a v červnu 2022. Od té doby matce žádné peníze neposlal. [příjmení] [jméno] poslal dětem 3 kg čokolády. Situaci ohledně dětí řešil s pracovnící OSPOD, s matkou jednal také telefonicky. Pak podal návrh na vrácení dětí. S dětmi je v kontaktu přes telefon, přes aplikaci WhatsApp, volá každý druhý, třetí den. Když s dětmi mluví bez přítomnosti matky, tak s ním mluví jinak. Říkají, že by se chtěly vrátit k němu. Na Slovensku za dětmi nebyl. Nic pro to, aby se s dětmi osobně setkal, neudělal. Na žádný slovenský orgán se neobrátil, měl jiné starosti. Je

občan Slovenské republiky, nic mu nebrání v cestování na Slovensko. Na Slovensko nejel, záležitost řešil přes OSPOD tady. Na děti se nedotazoval ve škole ani na sociálním odboru na Slovensku. Je pravda, že mu nic nebránilo v tom, aby do školy napsal. Dále otec uvedl, že žije s přítelkyní v nájemním bytě 2+1. Přítelkyně děti nemá, má příjem 21 000 Kč měsíčně. Sám do září 2022 pracoval v [anonymizováno], pak byl pár týdnů v [anonymizováno] [obec]. [jméno] skončil kvůli řešení všech papírů. Pak už nepracoval, žil z darů, podporovala ho jeho matka. Teď nastupuje do nového zaměstnání, kde si vydělá 21 000 Kč. [příjmení] pracovat na ranní a odpolední směnu. Družka má pouze ranní směnu. V České republice chce zůstat. Měsíčně platí nájem 6 500 Kč, dále platí popelnice 2 000 Kč za rok. Žádný hodnotný majetek nemá. Navrhl zamítnutí návrhu matky. Myslí si, že by bylo lepší, kdyby byly děti v jeho péči, protože se o ně dlouhou dobu staral. Nepokládá se za lepšího rodiče než matka. Myslí si, že se děti budou mít lépe u něho než u matky, a to proto, že tady jsou doma a byly tu šťastnější. Když byly děti u něho, tak [jméno] chodil do [anonymizováno] třídy Základní školy [obec] [obec], učil se dobře, měl jedničky. Učil se s ním. Obě děti vedl ke škole, tedy s [jméno] se zároveň učil i [jméno]. Neví, jak si má vykládat to, že děti teď několikrát řekly, že chtějí žít u matky, asi jsou od ní nabuzené.

3. Opatrovník nezletilých dětí navrhl svěřit děti do péče matce, když v řízení bylo prokázáno, že matka má stabilní prostředí a je schopna děti zajistit. Svěřit děti matce do péče je na místě i s ohledem na faktický stav. Je třeba, aby děti nebyly vystaveny další nejistotě a nestabilitě s ohledem na dosavadní vývoj v rodině. Matka dětem v současné době může nabídnout stabilitu výchovného prostředí, a to i z hlediska finančního. Pokud jde o výši výživného, toto ponechává na zvážení soudu.

4. Vzhledem k tomu, že nezletilé děti i oba rodiče jsou státními občany Slovenské republiky, musel se soud nejprve zabývat otázkou, zda je příslušný ve věci rozhodnout a podle jakého práva bude ve věci rozhodováno. Okresní soud v Galantě usnesením ze dne 12. 9. 2022 č. j. 12P/127/2022-42 vyhlásil, že nemá pravomoc ve věci návrhu matky na změnu úpravy výkonu práva a povinností rodičů k nezletilým dětem [jméno] a [jméno] [příjmení] a řízení bylo zastaveno. Usnesením Krajského soudu v Trnavě ze dne 25. 10. 2022 č. j. 11CoP/93/2022-77 bylo usnesení Okresního soudu v Galantě potvrzeno. Slovenské soudy vycházely z obvyklého pobytu dětí s tím, že nezletilé děti měly na území České republiky své trvalejší a stabilnější bydliště, když zde žily po dlouhou dobu před zahájením řízení, rozsudkem soudu jsou svěřeny do péče otci a v současné době jsou v péči matky pouze na základě dohody s otcem, od níž otec odstoupil. V daném případě je dána příslušnost zdejšího soudu. [ulice] i Česká republika jsou členskými státy Evropské unie. Ve věci je třeba aplikovat Nařízení Rady (EU) 2019/1111 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí, dále Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností. Příslušnost českého soudu je založena článkem 7 bodem 1. Nařízení 2019/1111 a článkem 3 Nařízení č. 4/2009, když nezletilé děti mají obvyklý pobyt na území České republiky (jak uvedeno shora). Jaké právo je ve věci rozhodné, uvedená nařízení ani smlouva neupravují. Soud aplikoval české právo v souladu s článkem 17 Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí ze dne 19. 10. 1996 ([číslo] Sb.m.s.) a článkem 3 Haagského protokolu ze dne 23. 11. 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnost, které jsou pro oba státy závazné a které odkazují shodně jako shora uvedená nařízení na stát obvyklého bydliště dítěte.

5. Dle rodných listů jsou jako rodiče nezletilého [jméno] a [jméno] zapsáni [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

6. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 1. 2018 č. j. 13 Nc 3113/2017-25 byla schválena dohoda rodičů, dle které byly nezletilé děti [jméno] a [jméno] svěřeny do péče otce a matka se zavázala přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [jméno] částkou 1 500 Kč měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 19.

2. 2019 č. j. 13 P 8/2019-46 byla schválena dohoda rodičů, dle které byly nezletilé děti [jméno] a [jméno] svěřeny do výchovy matce a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 700 Kč a na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 300 Kč měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 1. 7. 2021 č. j. 13 P 8/2019-108 byla schválena dohoda rodičů, dle které byly nezletilé děti [jméno] a [jméno] svěřeny do péče otce a matka se zavázala přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 000 Kč a na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 000 Kč měsíčně.

7. Ze zprávy Městského úřadu Tachov bylo zjištěno, že rodiče dne 23. 3. 2023 uzavřeli dohodu, dle které otec z důvodu zdravotního stavu předává matce nezletilé děti [jméno] a [jméno] s tím, že děti budou v péči matky do 15. 8. 2022. Otec souhlasil s tím, že matka děti přihlásí do školy na Slovensku a zavázal se přispívat na výživu dětí částkou 5 200 Kč měsíčně. Dne 15. 8. 2022 se otec dostavil na OSPOD [obec], matka se omluvila s tím, že je v pracovní neschopnosti. Důvodem setkání bylo přehodnocení mimosoudní dohody ze dne 23. 3. 2022. Otec uvedl, že jeho zdravotní stav je už dobrý, chodí do práce. Otcí byly předloženy zprávy psychologa, které zaslala matka. Otec se zprávami nesouhlasil a chtěl, aby mu matka děti vrátila. Dne 1. 9. 2022 otec uvedl, že od uzavřené dohody odstupuje a žádá, aby mu matka děti předala zpět. Dále uvedl, že věc bude řešit prostřednictvím Policie ČR. Matka byla emailem vyzvána k předání dětí zpět do péče otci dle platného soudního rozhodnutí. Dne 3. 10. 2022 se matka obrátila telefonicky na OSPOD [obec] a uvedla, že děti trvaly na tom, že chtějí zůstat u ní na Slovensku. Zaslala docházku [jméno] do školy, vysvědčení [jméno] a dvě videonahrávky s dětmi jak hovoří s otcem. Dle videonahrávky byli [jméno] a [jméno] klidní, čistě oblečení. Byli natáčeni matkou a jejím partnerem, jak hovoří přes videohovor s otcem. Občas docházelo ke střetu rodičů a partnera matky, občas do hovoru vstupoval také partner matky. Občas byly děti vtahované do sporu mezi dospělými. Partner matky se snažil krotit emoce a konflikt rodičů. Z hovorů bylo patrné, že děti jsou vyrovnanější a klidnější, s otcem hovořily dle jejich pohledu z nutnosti. Opakovaně otcí sdělily, že chtějí zůstat na Slovensku, přejí si, aby otec jejich rozhodnutí respektoval. Otcí vyčítaly, že je fyzicky trestal a že se k nim nechoval hezky, když u něho bydlely. Otec dětem sděloval, že je dostane zpět do péče a matka bude řešena pro únos a půjde do vězení. Děti toto vyvracely a otcí říkaly, že si přejí zůstat na Slovensku u matky. Děti otcí odmítly, hovořily s otcem s despektem. Sdělovaly, že mají rozum.

8. Dle protokolu o jednání u Okresního soudu [jméno] ze dne 13. 1. 2023 se konalo jednání ve věci 3P/66/ 2022 o návrhu otce na nařízení návratu nezletilých dětí [jméno] a [jméno] [příjmení]. Otec se k jednání bez omluvy nedostavil. Ve věci byla vyslechnuta matka a proveden pohovor s dětmi. Pohovor byl proveden v nepřítomnosti matky, za přítomnosti kolizního opatrovníka. Chlapci měli čistý a upravený zevněšek, působili spokojeným dojmem, přiměřeně k situaci. Nezletilý [jméno] uvedl, že je na soud přivezla matka. Mají říci pravdu, nemají lhát. [jméno] se vyjádřil, že ho otec bil. [jméno] uvedl, že otec občas bil i jeho, častěji ale [jméno]. Když bydleli u otce v [obec], bydleli někdy s babičkou, někdy s otcem. U babičky se měli lépe, tam otec nechodil. Během pobytu na Slovensku je otec nenavštívil, v kontaktu jsou prostřednictvím aplikace WhatsApp. Oba uvedli, že jim na Vánoce otec nevolal ani nepsal, neposlal jim žádné dárky. Otec jim říká, že je mu po nich smutno. Oni ho, dle vyjádření obou, nechťejí vidět. [jméno] několikrát opakoval, že se k otcí nechce vrátit. Na Slovensku se má lépe, má tam kamarády. Dodal, že kamarády měli i v [obec]. Je jim po nich smutno. [jméno], dle jeho vyjádření, hovořil s otcem o tom, že chce svůj názor vyjádřit a že by svůj názor řekl i otcí, pokud se dostaví na soud. Otec se měl vyjádřit, že se dostaví, ale nepřišel. Matka měla uvést před [jméno], že se k otcí nemusí vrátit. U matky se mají dobře, jezdí s ní i na výlety. Přítel matky, který s nimi bydlí, se jmenuje [jméno]. Chová se k nim dobře. Hraje si s nimi, chodí spolu ven, připravuje jim jídlo. Ve škole na Slovensku se jim líbí. Babička, kterou mají v [obec], jim neschází. Někdy si s ní telefonovali, ale teď už jim nevolá. Dle protokolu ze dne 15. 2. 2023 bylo vydáno usnesení, kterým soud nařídil návrat nezletilých dětí [jméno] a [jméno] [příjmení] do země jejich obvyklého pobytu, do České republiky. Dále nařídil matce, aby nezletilé děti vrátila do České republiky do 15 dnů od právní moci usnesení. Pokud matka nezletilé děti do

České republiky nenavrátil, je otec oprávněn po uplynutí stanovené doby nezletilé děti převzít za účelem jejich návratu na území České republiky. Dne 15. 2. 2023 bylo Okresnímu soudu [jméno] doručeno zpětvzetí návrhu otce.

9. Dle zprávy Úřadu práce [příjmení] bylo provedeno šetření v rodině matky 22. 8. 2022 nezletilých. Matka s nezletilými a jejím partnerem [jméno] [příjmení] žije v nájemním bytě. Nezletilé děti mají v domácnosti společný dětský pokoj, který je zařízen přiměřeně věku a potřebám nezletilých. Matka je zaměstnaná ve [právníká osoba] [anonymizováno] na dvě směny. Od 7. 7. 2022 je v pracovní neschopnosti. Přítel matky je též zaměstnan na dvě směny. Pokud je matka v zaměstnání, péči o děti zajišťuje přítel matky. S dětmi byl proveden pohovor bez přítomnosti matky. Nezletilý [jméno] byl málo komunikativní, konverzace probíhala více s nezletilým [jméno]. Nezletilý [jméno] uvedl, že do dubna 2022 bydleli s otcem a jeho partnerkou [jméno] v rodinném domě. S bratrem měli společný pokoj. Byl tam i druhý pokoj, avšak byl špinavý, tam si pouze hráli. Je rád, že je u matky, líbí se mu u ní. K otci se vrátit nechce, protože je bil. [příjmení] je, když byl našťvaný, když je nechtěl pustit k matce. [příjmení] je, i když nic nevyvedli, když se pohádal s [jméno] a zbil ji. To dostali i od [jméno]. [jméno] i [jméno] uvedli, že jim momentálně nic neschází, těší se do školy. Nezletilý [jméno] by se s otcem chtěl stýkat pouze v [anonymizováno], [jméno] zájem o styk s otcem nemá. S přítelem matky mají děti velmi dobrý vztah. Poslední šetření u matky bylo provedeno 12. 12. 2022. Dne 9. 2. 2023 byla telefonicky kontaktována matka, která uvedla, že od posledního šetření nedošlo k žádné podstatné změně v péči o děti, tyto se i nadále nacházejí v její domácnosti.

10. Ze zprávy psycholožky Mgr. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že dne 26. 4. 2022 bylo provedeno psychologické vyšetření nezletilých dětí [jméno] a [jméno] [příjmení]. Dle závěru psycholožky je důležité u nezletilého [jméno], aby nedocházelo k opakovanému prožití ztráty respektu, nejistoty, obav, ohrožení pocitu bezpečí a celkového tlaku. Je podstatné respektovat aktuální potřeby [jméno] a přizpůsobit tomu i formu péče. V rámci emočního rozvoje je potřebné naplnit potřebu bezpečí, blízkosti, akceptovatelnosti a přijetí. Je důležité, aby se rodiče naladili na potřeby [jméno] a nepřevyšovali je vlastním nastavením a očekáváním. [jméno] uvádí své přání zůstat s matkou, vůči otci vyjadřuje spíše odmítavý postoj s negativními emocemi. [příjmení] [jméno] je vhodnější zůstat s rodičem, vůči kterému dominují pozitivní emoce. Je důležité, aby u něho nedocházelo k opakovanému prožití nejistoty, obav a celkového tlaku. Je podstatné vnímat a respektovat aktuální potřeby [jméno] a přizpůsobit tomu i formu péče. V rámci emočního rozvoje je potřebné naplnit potřebu bezpečí, blízkosti, akceptovatelnosti a přijetí. [jméno] uvádí přání zůstat s matkou, vůči otci vyjadřuje spíše odmítavý postoj. Styky s otcem je třeba nastavit podle možností, vývojové úrovně a potřeb [jméno]. Z důvodu verbalizovaného násilí doporučuje psycholožka sledovat fungování a chování otce vůči dítěti pracovníkem orgánu ochrany dětí v České republice. Je důležité, aby se rodiče naladili na potřeby [jméno] a nepřevyšovali je vlastním nastavením a očekáváním.

11. Dle zprávy MUDr. [jméno] [příjmení], všeobecné lékařky pro děti a dorost [příjmení] jsou nezletilé děti [jméno] a [jméno] [příjmení] v péči její ambulance od 1. 10. 2022, údajně je nikdo v okrese nechtěl přijmout. Návštěvy v ambulanci s nezletilými dětmi absolvuje matka, pokyny dodržuje.

12. Dle zprávy Základní školy [jméno] [příjmení] [jméno], [anonymizováno] je nezletilý [jméno] žákem [anonymizována dvě slova] třídy, školu navštěvuje od 1. 4. 2022. Do kolektivu třídy se dobře začlenil. Chování má vzorné, je kamarádský a slušný k spolužákům a učitelům. S třídou se zúčastňuje všech školních akcí. Všechny platby má včas uhrazené. Navštěvuje školní družinu, stravuje se ve školní jídelně. Prospívá s vyznamenáním. Během vyučování je klidný a přiměřeně aktivní. Matka se zúčastňuje rodičovských schůzek, na syna se informuje i telefonicky. Nezletilý [jméno] je žákem [anonymizována dvě slova] třídy od září 2022. Ve škole se adaptoval bez problémů. Je šikovný a usilovný. Dosahuje velmi dobrých výsledků a na vyučování se pravidelně připravuje. Velmi pěkně čte a matematika mu jde výborně. Do školy chodí vždy velmi pěkně a čistě

oblečený. V kolektivu je oblíbený a s jeho nejlepším kamarádem [jméno] rád tráví čas i o přestávkách a ve školní družině. Je hravý, nevytváří žádné konflikty mezi spolužáky. Je zdvořilý, pěkně poděkuje, a když něco potřebuje, poprosí. Navštěvuje zájmové kroužky [anonymizováno] a šikovné ruce, Basketbal. Ze školy ho vyzvedává matka. O výsledky syna se zajímá. [jméno] se nesvěřil s ničím neobvyklým, stále je usměvavý a vypadá spokojeně.

13. Z potvrzení o příjmech [právnícká osoba] [anonymizováno] bylo zjištěno, že průměrný čistý měsíční příjem matky činil za listopad 2022 částku 1 211 EUR a za prosinec 2022 částku 831 EUR, průměrný čistý měsíční příjem druhá matky činí 1 047 EUR.

14. Ze zprávy Městského úřadu Planá bylo zjištěno, že dne 2. 2. 2023 bylo provedeno šetření u otce nezletilých dětí. Otec se svou partnerkou [jméno] [příjmení] bydlí v přízemním nájemním bytě o velikosti 2+1 v [obec]. Otec je v současné době nezaměstnaný, byl již na pracovním pohovoru. Není v evidenci Úřadu práce ČR, nemá žádný příjem. Partnerka otce je zaměstnaná u [právnícká osoba] [obec] s měsíčním výdělkem 21 000 Kč. Otec splácí dlužnou částku ve výši 11 000 Kč. V bytě je pro nezletilé děti připravený samostatný pokoj, který je vybavený dvojlůžkem a skříněmi na ošacení. Děti mají nakoupené nové oblečení i pomůcky do školy. Otec uvedl, že si s dětmi telefonuje každý druhý den, ale matka nebo její přítel do telefonátů zasahují a hovory ukončují. Děti údajně otci tvrdí, že v jejich současném bydlišti nemají žádné kamarády a ani nechodí nikam ven. Matka s otcem ohledně nezletilých dětí vůbec nekomunikuje. Nemá představu, jak se dětem daří a jaký je jejich školní prospěch.

15. Dle zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktní pracoviště [obec] ze dne 23. 1. 2023 otec dosud nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání, nejsou mu vypláceny dávky státní sociální podpory. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov bylo zjištěno, že otec byl od 22. 7. 2019 do 30. 5. 2022 zaměstnán u [právnícká osoba] [obec], s.r.o., od 1. 8. 2022 do 27. 9. 2022 u [právnícká osoba] s.r.o. a od 15. 9. 2022 do 27. 9. 2022 u [právnícká osoba], s.r.o.. Otec není příjemcem důchodu ani nemocenské dávky od ČSSZ. Dle zprávy [právnícká osoba] průměrný čistý měsíční příjem otce za prosinec 2021 až květen 2022 činil 17 745 Kč, pracovní poměr byl ukončen dohodou. Dle sdělení [právnícká osoba] otec u nich pracuje od 24. 2. 2023 na pozici operátor skladu, jeho čistý příjem činil 3 504 Kč za únor a 5 983 Kč za březen. Dle potvrzení [právnícká osoba] [obec] má otec sjednaný pracovní poměr formou dohody o provedení práce od 28. 3. 2023. Dohoda je sjednaná na celkový rozsah pracovního úkolu v hodinách, mzda bude vyplácena 110 Kč za odpracovanou hodinu, nejvýše 10 000 Kč měsíčně. Průměrný čistý měsíční příjem přítelkyně otce [jméno] [příjmení] činí 20 345 Kč.

16. Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

17. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě došlo k takové změně poměrů, která odůvodňuje změnu předchozího rozhodnutí o péči a výživě nezletilých dětí (§ 909 občanského zákoníku). V řízení bylo zjištěno, že rodiče spolu delší dobu nežijí a o péči a výživě nezletilých dětí opakovaně rozhodoval soud. Nezletilé děti byly v předchozí době svěřeny do péče matky i otce, a to dle toho, který z rodičů měl aktuálně lepší podmínky pro péči o děti. Oba rodiče byli schopni péči o děti zajistit, ohledně péče vždy uzavřeli před soudem dohodu. Posledním rozhodnutím soudu byly nezletilé děti svěřeny do péče otci, který z důvodu svého nepříznivého zdravotního stavu v březnu loňského roku děti předal do péče matce. Rodiče uzavřeli mimosoudní dohodu. V době uzavření dohody matka žila na Slovensku a otec si byl vědom toho, že nezletilé děti musí být přihlášeny na Slovensku do školy. Dle dohody měla matka otci předat zpět do péče v srpnu loňského roku. K předání dětí zpět do péče otce však nedošlo, když matka byla nemocná a jak uvedla, děti byly u ní spokojené a nechtěly se k otci vrátit. Matka v místě bydliště podala návrh na svěření dětí do své péče, Okresní soud v Galantě však dospěl k závěru, že ve věci není příslušný a jeho rozhodnutí bylo následně potvrzeno Krajským soudem v Trnavě. Děti

jsou od března 2022 v péči matky, která má zajištěno stabilní bydlení a zaměstnání. Od března 2022 děti navštěvují základní školu v místě bydliště. K péči matky o děti nebyly zjištěny žádné připomínky. S dětmi byl proveden opakovaně pohovor a také byly vyšetřeny psychologem, vždy se vyjádřily tak, že chtějí zůstat u matky na Slovensku. Současné prostředí u matky děti vnímají jako stabilní a bezpečné. Jak bylo zjištěno, otec je s dětmi v kontaktu pouze prostřednictvím videohovorů, děti nikdy nenavštívil, na děti se neinformoval ve škole ani u sociálních pracovníků. Na děti otec od června 2022 neplatil žádné výživné, a to ani po dobu, po kterou platila jeho dohoda s matkou. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti má soud za to, že je v zájmu dětí, aby zůstal zachován současný faktický stav, kdy jsou děti v péči matky. Soud tedy rozhodl tak, že nezletilé děti [jméno] a [jméno] se svěrují do péče matce. Otcí pak byla uložena povinnost od 1. 4. 2022 do 31. 8. 2022 přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 100 Kč a na výživu nezletilého [příjmení] částkou 2 100 Kč měsíčně, když soud vycházel z dohody uzavřené rodiči. S účinností od 1. 9. 2022 byla pak otcí uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně. Soud vycházel z toho, že právě na začátku školního roku dochází k nárůstu potřeb dětí v souvislosti s nákupem nové výbavy a postupem do vyššího ročníku. Otec je dle názoru soudu schopen pracovat a dosahovat takového příjmu, ze kterého bude takto stanovené výživné schopen hradit. Dle názoru soudu se otec bezdůvodně vzdal výhodného zaměstnání ve [právnícká osoba] [anonymizováno], kde pracoval delší dobu a měl zde slušný příjem. Otec ani matka nemají další vyživovací povinnost. Matka svou zákonnou vyživovací povinnost dosud ve velké míře kryje osobní péčí o děti. Výživné tak odpovídá ustanovení § 913 občanského zákoníku, tedy současným potřebám dětí, schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Vzhledem k tomu, že otec výživné uhradil pouze v dubnu a květnu 2022, byl mu vyčíslen dluh na doby vyhlášení rozsudku (31. 3. 2023). Soud umožnil otcí splácet dluh v měsíčních splátkách spolu s běžným výživným, ovšem pod ztrátou výhody splátek. To znamená, že nezaplacením jedné ze splátek se stane splatným celý dluh.

18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal. Soud neshledal žádné okolnosti, které by svědčily pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není možno podat odvolání vzhledem k tomu, že rodiče a opatrovník nezletilých dětí se práva odvolání vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-

právní ochrany dětí, nařídí povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídí jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 13. dubna 2023

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně